

ARMANDO LODOLINI

# UN SESSANTENNIO DI ARCHIVISTICA NELL'OPERA DI EUGENIO CASANOVA

Estratto dalla *Rassegna degli Archivi di Stato*  
Anno XVII - N. 2 - Maggio-Agosto 1957

ISTITUTO POLIGRAFICO DELLO STATO  
LIBRERIA DELLO STATO

## UN SESSANTENNIO DI ARCHIVISTICA NELL'OPERA DI EUGENIO CASANOVA \*)

Eugenio Casanova nacque a Torino il 17 gennaio 1867 da famiglia oriunda da Pavia, il che ci spiega la dimestichezza che i Casanova ebbero sempre con la famiglia Cairoli, dimestichezza e amicizia che fu il loro orgoglio, e spiega quel credo politico rigorosamente liberale proprio del Nostro e più ancora la sua dirittura morale, intransigente e quasi romantica che riecheggia la vita intemerata di una delle più straordinarie famiglie del Risorgimento. Benedetto Cairoli, mediocre uomo di Stato quanto cavaliere purissimo senza macchia e senza paura, è sepolto al Verano nella tomba dei Casanova, sotto una epigrafe che non potrebbe essere più desolata e tremenda: «Speranze deluse di Benedetto Cairoli». E chi conosce, come me intimo, il testamento di Eugenio Casanova che ordinò di bruciare tutte le sue carte e tutti i suoi ricordi, potrà scorgere in questo scorato misconoscimento degli affetti dei superstiti, un'eco dell'annichilimento che chiuse pure la vita di Benedetto Cairoli.

Ora vuole il destino che la fulgida vita apertasi nel calore della famiglia Cairoli, si chiuda col nome di Cairoli sulle labbra. È uscito postumo, infatti, nel fascicolo IV del 1951 della Rivista « Archivi » uno stupendo gruppo di lettere di Adelaide Cairoli dal 1848 al 1871 a Giuseppe Casanova che, come scrive Benedetto dopo la morte della Niobe italiana, *la santa donna amò come figlio*. Con questi attestati dei numi della Patria si apre e si conclude la vita di Eugenio Casanova.

Io mi auguro che, specialmente la giovane scuola degli studiosi del Risorgimento, tenga sempre più conto del legame tra uomini della politica e uomini dell'amministrazione. I Cairoli, proprio, insegnino: e insegnino i Casanova così uniti a questa insigne famiglia. Mi sia lecito qui lasciare la parola ad Eugenio stesso, come riecheggia in quell'ultima sua pagina, or ora citata. Ed è anche un contributo alla sua biografia.

*« Carlo Cairoli, <sup>1)</sup> valentissimo alunno dell'illustre prof. Scarpa, fu anch'egli maestro di sanitari insigni, come professore di chirurgia*

---

\*) Dalla commemorazione tenuta dall'Autore il 22 gennaio 1952 nell'Aula Alessandrina (Archivio di Stato di Roma, Palazzo della Sapienza), con l'adesione del Presidente della Repubblica e la presenza di personalità del Governo, del Senato, dell'Amministrazione, dell'Università, delle Accademie e dell'Archivio Vaticano (v. « Archivi », 1952, p. 155).

<sup>1)</sup> Di origini modestissime, figlio di un povero fornaio. Pure arrivò ad essere il restauratore dell'ostetricia in Lombardia e uno dei più grandi diagnostici e operatori della prima metà del secolo. (Così nella lettera autobiografica di Eugenio Casanova più avanti citata).

e medicina nell'Università di Pavia; ove per la dottrina, l'esperienza, nonchè la benignità e liberalità si acquistò l'affetto di chiunque gli si avvicinò. Venne a morte, il 9 aprile 1849, nella sua villa di Gropello in Lomellina, mentre ruggiva la seconda guerra del nostro Risorgimento, e l'austriaco maresciallo D'Aspre, inchinandosi per rispetto all'illustre moribondo, procurava di tenr lontani dalla villa i rumori dei combattimenti. Egli aveva sposato Adelaide del conte Benedetto Bono, nata a Milano il 5 marzo 1806; che spirò il 27 marzo 1871, quando era quasi compiuta quell'unità d'Italia, che aveva sempre sospirato.

« Oltre a Benedetto, ultimo superstite della famiglia (28 gennaio 1825-8 agosto 1882), oltre alle femmine premorte, degli altri figli Ernesto, dott. di leggi, cadde a Biumi nella battaglia di Varese, il 26 maggio 1859; Luigi morì ventiduenne, il 18 settembre 1860; Enrico, dottore in medicina, lasciò la vita a Villa Glori, il 23 ottobre 1867, quando non aveva se non ventisette anni; e Giovanni, ferito nella medesima azione, si trascinò sino all'11 settembre 1869.

« A queste lettere, altre due autografe aggiungo, dirette nel 1862, alla moglie dell'avv. Angelo Caprioli, direttore del giornale Il cittadino di Livorno, restituite da questo a Benedetto Cairoli e da lui passate a Francesco Casanova; nonchè la lettera di capo d'anno 1871, scritta da Giuseppe Casanova ad Adelaide Cairoli, colla quale finisce il loro carteggio; ed in fine la lettera di Fedelina Durandi, cugina di Benedetto che ne descrive il dolore dopo la morte della Madre.

« Se notissimi sono i Cairoli, del tutto ignoto, invece, è il destinatario di quelle lettere; e per dare qualche notizia di lui, sono costretto, con grande pudore e dolore, a parlare della mia famiglia e persino anche di me.

« Le lettere sono dirette a mio zio, il dott. Giuseppe Casanova, nato a Paderno milanese, ora Paderno Dugnano, il 21 marzo 1825, morto il 23 febbraio 1897, amico intimo di Benedetto Cairoli, suo condiscipolo universitario.

« Era figlio del sanitario di Paderno, il dott. Giulio Cesare, morto nel 1853, valentissimo alunno del prof. Cairoli, e per la sua perizia ed esperienza, medico di fiducia, quando era in villa, di Alessandro Manzoni, che lo ricorda talvolta nelle proprie lettere. Come tale, fu a lui affidata la cura di Enrichetta Blondel Manzoni; e nei momenti più critici fu pregato di trasferirsi addirittura nella villa di Brusuglio. Più tardi, dovette persino lasciarsi rapire da Massimo d'Azeglio, che, a spron battuto, se lo portò a Genova per salvare sua moglie da una crisi quasi disperata. E, come della famiglia Manzoni, così fu anche il medico del Grossi e del Torti e diciamo pure, di tutto il sinedrio di Brusuglio.

« Giuseppe, ardentissimo patriotta, di cui pubblicai già una lettera al padre sulla difesa di Treviso del 12 maggio 1848, alla quale partecipò, fu dotato di alti sentimenti, di solida cultura, e di una modestia, per la quale non fece mai mostra delle molte sue qualità. Non ebbe altra ambizione se non quella del lavoro; che fu tutta la sua consolazione, quando il destino gli tolse l'uno sull'altra la moglie e l'unico figlio. Entrato, nel 1860, nel Ministero dell'Interno, vi raggiunse colla sua dottrina e operosità i gradi più elevati e vi diresse successivamente il servizio delle carceri, della beneficenza e della sanità. Quante volte in quegli anni il cardinale Gioacchino Pecci salì di notte furtivamente le scale della sua dimora in via dei Baulari per discutere o chiarire differenze relative alla beneficenza in Roma! Quante volte allora non fu egli stesso assalito dal dolore delle tristi notizie del colera di Napoli o dalle immani fatiche per il risanamento di quella città! Fu il braccio destro del ministro Agostino Depretis, come poi, degli uomini che si succedettero a capo di quel dicastero, i quali altamente lo apprezzarono, per la sua rigidità in fatto di dovere e di servizio.

« Le parole di un nipote destano sempre sospetto. Mi sia pertanto lecito appoggiarle al giudizio di un giudice conosciuto per la sua severità: il senatore e presidente del Consiglio dei ministri Giuseppe Saracco, anche, se, con molta mia verecondia, mi costringono a parlare di me.

« Mandato dai miei superiori, nel 1904, ad Acqui a rintracciarvi in quell'Archivio comunale un atto d'importanza per quella città che dicevasi smarritosi, mi trovai a dovere smantellare un blocco di scritture accastellate di circa 6 mc. Fin dal primo giorno comparve nel locale il Senatore, che io non aveva mai veduto; e, come presentazione, m'investì con tutta una serie di espressioni poco garbate ed offensive, delle quali la minima mi considerava come un fannullone, uno svogliato, ladro dello stipendio e della diaria. Chiudeva la sua apostrofe l'affermazione che, come tutti gl'impiegati, non avrei concluso nulla e ch'erano denari male spesi quelli dovutimi dal Governo. Dovetti trattenermi per rispetto e per educazione; e continuai il mio lavoro. Passarono alcuni altri giorni in cui seguivano le sue visite, ma, per fortuna, senza impropri; poi si assentò. Quando tornò, io avevo già demolito per la metà il blocco di carte. Rimase stupefatto. — Chi ha fatto questo lavoro? Lei? Ma forse lavora, lei? Sarebbe forse la mosca bianca degli impiegati, che non vedo da tanti anni? E come si chiama? — Il mio cognome lo sorprese e fece riflettere. — Di chi è figlio? — Dell'ingegnere morto sì giovane? Ma allora lei è nipote di Francesco (effettivamente altro mio zio) e di Giuseppe. E allora capisco, capisco: è il sangue medesimo di quelle due perle uniche d'impiegati, che dal '59 alla morte non ebbero rivali nel lavoro, nella

*dottrina, nella religione del dovere. Se è così, diventiamo amici, come feci con tutti i suoi, il babbo compreso, compresa la povera zia Elena e il povero Giulio. — E da quel giorno, fece sempre fermare per più di mezz'ora il diretto per Asti per venire a vedere il mio lavoro e a conversare con me. Mi prese a benvolere; mi disse del primo Parlamento, della sua opposizione al Cavour, della guerra di Crimea, del modo con cui fece di Acqui una bella cittadina, della benevola deferenza dimostratagli dagli ebrei del paese, ecc., ecc., e m'invitò a scrivere la sua biografia... ciò che non ho fatto, come non ho fatto neppure per gli altri personaggi, che mi ripeterono lo stesso invito nei propri riguardi, per la mia riluttanza a farmi onore col sol di luglio ».*

In una lunga lettera di Eugenio Casanova<sup>1)</sup> le sutesposte notizie biografiche sono ampiamente ripetute. Vi si accenna inoltre all'intimità nata tra i giovani delle due famiglie, cementata sui campi del patrio riscatto: Giuseppe Casanova combattè a Treviso, Ludovico (padre del Nostro) fu valoroso ufficiale di artiglieria a Marghera. Degli altri ricorda Ferdinando, medico, che morì sui primi del 1848 in Valeggio e Francesco, commissario governativo di Salò e quivi legatosi in amicizia con Giuseppe Zanardelli. Di Giuseppe Casanova cita un'ultima benemerenzza come protettore dello scultore Ercole Rosa, morto molto giovane quando con la mirabile prova del monumento ai fratelli Cairoli sul Pincio di Roma, già si allineava tra i maestri. Così quel bronzo eloquente reca l'impronta di un Casanova.

Queste pagine autobiografiche suggellino dunque definitivamente il legame tra i Cairoli e i Casanova e mi permettano di annoverare l'« archivio » Eugenio tra gli epigoni del Risorgimento: un periodo storico cui doveva consacrare tanta attività.

Educato, per vicende familiari, a Nizza garibaldina, vi apprese il francese come una lingua madre e ciò gli fu di non poco giovamento nei rapporti internazionali che era destinato a coltivare, portatore nel mondo della scienza archivistica italiana. A questo, certo, non pensava quando nel 1886 entrò nell'Archivio di Firenze formandosi accanto ad uomini come Cesare Paoli, maestro della paleografia italiana, Gaetano Milanese, storico insigne dell'arte; Alessandro Gherardi e Cesare Guasti, indimenticato archivio, figura così nobile che si pensa di beatificarlo; e, fuori degli archivi, Pasquale Villari e Michele Amari. Il Casanova stesso fu insegnante al « Cesare Alfieri » di Firenze (da cui derivano le Facoltà di Scienze politiche). Con questi precedenti e con l'esercizio di studi severi manifestati specialmente nel glorioso

---

<sup>1)</sup> Ad Armando Lodolini del 18 novembre 1942, presso di me, con poche altre e così salvate dalla distruzione su ricordata da parte di incoscienti esecutori testamentari.

« Archivio storico italiano » s'immise nella carriera direttiva a Siena e a Torino: e da qui il Presidente del Consiglio, Giovanni Giolitti (era il tempo in cui un Presidente del Consiglio poteva aver rapporti diretti con un Direttore di Archivio), lo mandò Soprintendente del Grande Archivio di Napoli in un momento di particolare, anzi drammatica difficoltà. Da qui venne a Roma dove concluse il suo servizio attivo il 15 ottobre 1933, non tanto per raggiunti limiti di età, quanto per manovre su cui è carità di Patria stendere — come egli generosamente fece — il velo dell'oblio e come alcuni di noi imparammo a fare, quando fummo ignobilmente colpiti soprattutto perchè colpevoli di essere suoi collaboratori.

Libero dal servizio continuò a studiare e a progredire. Ho presentato le lettere di Adelaide Cairoli; ma egli aveva lasciato anche, manoscritta, una Storia del Comune di Arcidosso, sua patria di elezione nel periodo di riposo, che era un modello di storia comunale e del fenomeno comunale in genere. Purtroppo un infelice esecutore testamentario prendendo alla lettera la disposizione di bruciare le sue carte, ha bruciato anche i manoscritti: tanto può la mancanza di sensibilità spirituale ed anche ignoranza perchè un manoscritto, evidentemente destinato alla pubblicazione, non può essere catalogato come carta personale.

Questo è lo schema della vita. Ma quale e quanta tessitura di fatti e di eventi in sessantacinque anni di piena attività!

Ho citato poc'anzi il nome del Villari perchè Eugenio Casanova fu ben presto associato ai lavori di quel grande, come tutti sanno dall'Opera sul Savonarola che di entrambi porta il nome. Eugenio assistente e collaboratore di lui significa che il giovane emergeva sicuramente sulla media.

La tradizione dell'alta cultura era allora rappresentata dallo storico delle invasioni barbariche, entrato a far parte del Consiglio per gli Archivi quasi all'inizio dell'Amministrazione unitaria, nell'aprile 1874. Ed egli può essere considerato il maestro del giovane Casanova: un giovane, però, che era al tempo stesso suo collaboratore e, certo, silenzioso consigliere.

Il Villari permeò del suo pensiero lungamente l'organismo archivistico, avendo poi presieduto il Consiglio Superiore dal 1898 al 1914 con un quarantennio totale di attività.

S'iniziò il Consiglio con una dignità che fu sempre poi mantenuta, anche se non mai superata: erano col Villari Michelangelo Castelli, Fedele Lampertico, Marco Tabarrini, Atto Vannucci, Cesare Correnti, Porro Lambertenghi, l'abate Tosti, Domenico Carutti, Francesco Cerrotti, Michele Amari.

A far l'elenco dei consiglieri degli Archivi dal 1874 ad oggi s'incontra il fiore della scienza storica e della gentilezza umanistica d'Italia. Come mai, invece, i poveri funzionari con simili capi siano stati sempre le cenerentole della Pubblica Amministrazione, è mistero. Probabilmente la diarchia tra Consiglio e Ufficio amministrativo è andata a danno dell'organizzazione del servizio e della valorizzazione del personale; tuttora lati oscuri nella lunga storia dell'amministrazione archivistica.

Probabilmente, poi, scienziati ed eruditi di altissima fama non potevano comprendere certe umane necessità: o ritenevano la dignità dell'ufficio sufficiente compenso ad ogni povertà. E lo è in fondo. E il Villari vedeva in Eugenio Casanova un uomo pago e fiero del suo lavoro e che certamente non gli ha mai fatto questione di stipendi o di carriera.

E sentiamo il pensiero del Casanova — mente quadrata e devota al principio dell'unità in che è il segreto di ogni reggimento morale — nella costante opposizione del Villari ai tentativi di abolire niente di meno il Consiglio Superiore per sostituirlo con Consigli regionali, per soprintendenze, che forse avrebbero provveduto meglio agli interessi materiali del personale.

Un'intensa collaborazione fra il Villari e il Casanova si ebbe tra il 1906 e il 1910, per la compilazione del « Manuale storico-archivistico » che oggi sembra modesta opera di fronte alle pubblicazioni di vasto respiro compiute o indette dal Ministero dell'Interno; ma che allora rappresentò un tentativo arduo, discusso come fu tra Consiglio e direzioni d'Archivio, e che ebbe due redazioni. Fu, comunque, il primo tentativo del genere.

Dapprima avrebbe dovuto essere un manuale di storia delle magistrature a servizio degli esami di promozione per gli archivisti. In poche parole il Manuale avrebbe dovuto mostrare il succedersi dei regimi e il loro ordinamento; ma in realtà gli Archivi, salvo forse quello di Venezia, ben raramente erano allora ordinati secondo un parallelo fra magistratura e storia. Con profondo buonsenso il Casanova trasformò il laborioso manuale in quello che per lunghi anni rimase: cioè la prima guida pratica del complesso archivistico italiano. E non fu tentativo da poco se esso rimase per trent'anni unico.

Quando si esaminano l'opera e l'insegnamento di Eugenio Casanova vien fatto di osservare con spontaneità e con senso di reverenza, che non si tratta mai di un sorpassato. Accade così per tutti gli uomini d'azione che siamo tratti fatalmente a continuare. Le ardue questioni odierne sulla preparazione dell'archivista, dibattute in recenti congressi e avviate a soluzione dal Ministero, furono ben note al Casanova che appartenne all'indirizzo propugnato da quell'indimentica-

bile maestro delle nostre scuole che fu Giovanni Vittani, il quale riconobbe nella rivista « Gli Archivi italiani » del Casanova il maggior contributo ai dibattiti sulla materia.<sup>1)</sup> I quali furono diretti — e non fu poco — a rendere l'indirizzo scientifico indipendente da quello allora imperante della Germania e a restituire alla sua importanza l'insegnamento dell'archivistica, di cui paleografia e diplomatica dovevano essere strumenti: archivistica concepita soprattutto come storia delle istituzioni. A questa conclusione giunse quella che da allora si può ben dire « scuola italiana ». È però da rilevare che il Vittani era di parer contrario.

Oggi i punti di vista possono essere diversi; ma l'attuale indirizzo corroborato da una tradizione universitaria ormai formatasi è nato da quelle nostre discussioni. Nessun dubbio, però, che anche oggi il vero « archivista » si formerà sempre nella scuola d'Archivio, non solo nell'aula a ciò destinata, ma nel complesso dell'archivio che è esso stesso tutta una scuola e come tale va concepito; e là, dove direttori e vecchi funzionari (di cui purtroppo non sempre si riconosce l'insostituibile utilità oggi vitalissima), sono da tanto, è scuola degna di ogni considerazione e di ogni paragone e assicura al Paese e agli studi un personale tecnico-scientifico che dovrebbe essere al primo posto nella gerarchia culturale dei funzionari tutti.

Del resto la prova la dette proprio l'iniziatore di questo metodo che direi scientifico-sperimentale, il Casanova, salendo la prima cattedra di Archivistica creata presso la Facoltà di Scienze politiche nella Università di Roma, voluta dall'allora preside Alberto de' Stefani, e ad essa risale l'origine dei fortunati sviluppi cui dopo tanti anni ci è dato di assistere.

Insegnamento universitario che restò prevalentemente pratico; ma come un archivista è sempre anche un giurista, il nuovo insegnante fece proprio il criterio che V. E. Orlando pone a base dei suoi « Principi di diritto amministrativo »: « risalire ai principî, alle norme razionali, alla genesi storica, e, se così vuoi, filosofica dell'istituto è necessità imprescindibile per render vivo, fecondo, razionale lo studio della legge positiva, per darvi la dignità di una trattazione scientifica ».

Non a caso mi riferisco ad una mentalità giuridica necessaria all'archivario. Altra prova ne dette Eugenio Casanova sostenendo la rivendicazione da parte dello Stato, dell'Archivio di famiglia dei marchesi Cosimo e Averardo dei Medici Tornabuoni posto in vendita a Londra il 4 febbraio 1918. Il principio della territorialità del patrimonio culturale demaniale fu brillantemente e dottamente affermato,

---

<sup>1)</sup> « Gli Archivi italiani », a. V, Roma, 1918, p. 99.



ponendo basi sicure alle future rivendicazioni dello Stato (purtroppo in questa materia spesso necessarie) e facendo avanzare lo stesso concetto di civiltà internazionale.

Del carattere demaniale degli atti di Stato, il Casanova può dirsi — in qualche opposizione, allora, alla dottrina francese — il primo e più valido sostenitore, e il principio non è ormai più discusso da alcuno.

Infinite le questioni sollevate ed esaminate in fatto e in diritto. Ricorderò quella sulla pubblicità degli atti delle amministrazioni governative <sup>1)</sup> e in polemica con un giurista come Ludovico Mortara, a proposito dell'art. 82 del tutt'ora vigente regolamento. Le ragioni dello Stato e i limiti delle responsabilità dei funzionari sono sostenute da par suo e da tener presenti anch'oggi in sede di riforma. Così la mentalità dell'archivista si palesa — come dev'essere — al tempo stesso storica e giuridica.

Ma le attitudini veramente preclare del Casanova alle indagini giuridiche si manifestarono pure in un lavoro sul medioevale diritto di rappresaglia che ben conoscono tutti i cultori di storia del diritto italiano.

\* \* \*

È possibile fissare il posto del Casanova negli indirizzi della archivistica nazionale.

Nella cultura storico archivistica, il XIX e il XX secolo hanno caratteri diversi. Cronologicamente il XIX si prolunga a dopo la prima guerra mondiale, quasi per chiarir meglio la posizione dei contemporanei. Il Casanova partecipa dell'uno e dell'altro, pur gravitando di più, com'è naturale, sul primo, prolungato di un ventennio.

Il XIX è stato chiamato il secolo della storia; nel nostro campo potremmo dirlo il secolo del documento e perciò delle sistemazioni, delle scoperte, degli ordinamenti archivistici. Dal Settecento, quando gli archivi erano ancora il tesoro delle « corone », al XIX, quando gli archivi divengono nazionali e campo pressochè libero di ricerche erudite, lo sbalzo è così vasto ed alto che le conseguenze perdurano: tanto che molti si fermano ancora affascinati dinanzi al documento.

Il secondo periodo segna invece l'affermarsi progressivo della pubblicità degli atti per l'impulso delle idee liberali e del vincolo indissolubile fra gli archivi e il territorio dove si sono formati: onde gli archivi non sono più riserve di caccia per scoperte sensazionali, ma servono ad uno scopo sociale, mentre si affaccia il terzo periodo, quello

<sup>1)</sup> « Gli Archivi italiani », a. III, 1916, p. 75.

che deve scongelare le compagini archivistiche e promuovere il loro incremento, perchè anche l'Archivio è un organismo destinato a svilupparsi, pena la lenta consumazione. Ed anche di questo si potrà dar merito alla scuola del Casanova che, per parlare dell'Archivio romano, da lui per ultimo diretto, aggiunse a questo interi « mondi » archivistici, quali la Presidenza generale del Censo pontificio, i 26.356 protocolli dei Notari Capitolini, il « Buon Governo » pontificio, la Compagnia della SS. Annunziata, sufficienti da soli a costituire la suppletibile di un organismo archivistico. Indirizzo, dunque, essenzialmente pratico, basato sulle necessità concrete della vita d'archivio concepito come organismo vivente. Ma nulla di empirico in tutto ciò: era un indirizzo pratico ispirato da rigorose norme e sorretto dal pensiero della cattedra. Qui è da ricordare che egli pervenne a Roma dopo aver dato ottime prova di sè a Firenze, a Siena, a Torino e aver diretto l'Archivio di Stato di Napoli. Dalla bibliografia è dato riconoscere i frutti dei suoi passaggi in questi massimi Archivi d'Italia, mentre gli atti rivelano i servizi resi all'Amministrazione. È sua la relazione sulla demanialità dell'acquisto delle tavolette della Biccherna di Siena; delle carte Cibrario della Biblioteca estense; delle carte Crispi; delle carte Duca di Gallo, ecc. È sua la ricostituzione del famoso Archivio della Dogana delle pecore in Foggia. Sua l'organizzazione della Mostra del Risorgimento in Napoli (1911) e suo il catalogo. Sua la partecipazione a innumerevoli Commissioni tecniche ed ispettive, la benemerenzza pel ricupero di manoscritti della Biblioteca di Torino dopo l'incendio e per le carte superstiti del terremoto di Messina. Sua la proposta di sistemazione edilizia dell'Archivio di Stato di Napoli, col relativo impianto — allora novità per quasi tutta l'Europa — di scaffalatura metallica (legge speciale 3 luglio 1911, n. 746). I numerosi encomi conseguiti, le onorificenze concessegli provano com'egli giungesse al fatigio romano — sul quale mi dilungherò più ampiamente — con una preparazione eccezionale che si rivelò anche nell'insegnamento delle discipline tecniche.

A noi, giovani ancora, arricchiva incessantemente il patrimonio delle nozioni paleografiche, giustamente pensando che il diploma conquistato era un punto di partenza e non d'arrivo. Tutte le scritture latine — affermava ispirandosi allo Schiaparelli — derivano dalla capitale lapidaria arcaica, da cui da una parte la capitale lapidaria elegante e la rustica, e dall'altra la capitale lapidaria corsiva e la maiuscola corsiva; la prima passa nei libri originando la capitale elegante e la rustica dei codici; la seconda diventa l'anima dei documenti con la capitale corsiva e la maiuscola corsiva delle carte; la maiuscola corsiva si trasforma in minuscola corsiva. Fra la libraria e la documentaria normali — aggiungeva — sono una capitale e maiuscola semicorsiva, una minuscola semicorsiva e una semionciale arcaica o

rustica: e da questa l'onciale e la semionciale. Egli mostrava questa genealogia meravigliosa della scrittura, lo strumento primo della civiltà umana. Ma il fren dell'arte mi vieta di prolungare la sintesi; ne ho tratto le conclusioni principali, per dimostrare la virtù persuasiva del Casanova insegnante, il quale dalla minuzia tecnica sapeva poi innalzarsi a spiegare perchè i punti fermi dell'evoluzione dell'arte scrittoria coincidessero con i punti fermi della storia: col rifiorire della cultura sotto Diocleziano, con Carlomagno, con l'avvento degli umanisti.

Quest'amore per le minuzie in che si rivela la pazienza del maestro che lo palesa anche a costo di danneggiare l'economia dei suoi lavori, è forse il maggior pregio e il maggior difetto dell'opera sua massima: il Trattato di Archivistica.

Periodo veramente aureo, questo del Casanova, per le grandi figure che convenivano al richiamo degli studi e il cui nome troviamo associato al suo, in un ringraziamento, in un ricordo, in una lettera, in un omaggio. Si può formare così una specie di plebiscito di coloro che più lo apprezzarono: i componenti del Consiglio Superiore, di cui ci è già accaduto, più sopra, di dare un elenco. Ed ecco ora Paolo Boselli, Antonio Manno, Ferdinando Martini, Pier Desiderio Pasolini, Giacomo Gorrini, Oreste Tommasini, Mario Malvezzi de' Medici, Pompeo Molmenti, Benedetto Croce, Isidoro Del Lungo, Matteo Mazziotti, Francesco Ruffini, mons. Giuseppe Beccaria: nomi che neppur uno ha rapito il tempo edace.

E poi ancora, italiani e stranieri, in una scelta naturalmente incompleta: il card. Erhle, S. Muller (direttore dell'A. S. di Utrecht) il Manfroni, l'Orbaan, Ludovico Pastor, Nino Cortese, Alfonso Gallo, Attilio Simioni, mons. Duchesne, il Monticolo, il Fedele, la Formigini-Santamaria, Aurelio Stoppolmi, Michele Rosi, l'Hubner, l'Hoo-gewerff, il marchese Ferraioli, Mauro Inguanez, Alberto Cametti, il Marchetti-Longhi, il Taurisano, il Padre Tacchi-Venturi, Carlo Calisse, Francesco Tomassetti, Pier S. Leicht, mons. Stanislao Le Grelle, Giuseppe Lesellier, Ersilio Michel, Antonio Munoz, Alessandro Vessella, Attilio Vigevano, Raffaele de Cesare, Gennaro Maria Monti, Albano Sorbelli, Michelangelo Schipa, Palermo Giangiacomi, o colleghi illustri come Giuseppe La Mantia e Riccardo Filangieri, Fausto Nicolini, Antonio Panella, Pietro Torelli, Eugenio Lazzareschi, Severin Bergh, Enrico Kretschmayer, Ellen Joergensen, Giorgio Bourgin, Carlo Bemont, Luigi Schiaparelli, Joseph Cuvelier, Rodolfo Lanciani, Vincenzo Federici, il card. Aidamo Gasquet, P. Lichtenstein, Arundel Del Re, Manuel Aguirre, Berlanga Rodolfo Schlösser, Paolo Kehr, Eduardo Stamer, Ivan Bloch, Luigi Fumi, E. Rodocanachi, Mario Longhena, Giuseppe Gerola, Giuseppe Gallavresi, Bronislao Debimski, Giovanni Alazard, Pietro Boyè, Alberto Depreaux, Andrea Blum, Augusto von

Loehr, Enrico Jantze, Camillo Bloch, Alberto Mirot, Gustavo A. Donner. Luigi Réan, Camillo Petrarm, Roberto Fruin, Annibale Scicluna, Waldo G. Leland, Emile Chatelain.

Di molti illustri Italiani, e sempre degli stranieri, il Casanova era il consulente delle ricerche storiche e l'amabile interlocutore. Il vero « archivista » è colui che, pur sapendo lavorare in proprio, è guida altrui come il dantesco portatore della lanterna. L'archivario circola continuamente fra gli studiosi e i giuristi: d'ora in poi diremo anche fra gli amministrativi, da che siamo riusciti a fondare un Archivio centrale dello Stato che, se posso definirne per sola ragione cronologica, il primo direttore, debbo pur con reverenza salire al Casanova per incontrare il primo che ne riconobbe la necessità e l'importanza.

Quale progresso per l'Amministrazione burocratica se essa fosse veramente capace di apprezzare anche coloro che *circolano*, cioè lavorano per gli altri; anzichè lasciarsi impressionare dal tono cattedratico dei suoi funzionari, desiderosi di... *épater*.

Ma non si potrebbe parlare della dottrina casanoviana senza accennare a « Gli archivi italiani, rivista bimestrale di archivistica e di discipline ausiliarie », fondata da Eugenio nel gennaio 1914 e « pubblicata colla collaborazione degli archivisti italiani » secondo la formula di un maestro che non concepiva nulla di personalistico nella vita degli studi in genere e degli archivi in specie. Perchè negli archivi non esiste il lavoro del singolo; tutto è preparato da altri, continuato da altri, affiancato da altri. Un dirigente sa subito di che panni vestono i suoi dipendenti, solo che li senta adoperare troppo spesso l'io egocentrico o il noi maiestatico. Se nella vita tutto è intessuto tra le volontà e le intelligenze degli uomini ciò è tanto più vero nel chiuso degli archivi, dove lo studioso e il funzionario non sono che le... schede viventi di un tutto che fu, è, sarà. E questo pensava il Casanova offrendo ai colleghi ciò che veramente era frutto di una sua personalissima concezione della archivistica: un periodico. Il primo del genere, dato alla cultura italiana e precedente degli altri che lo seguirono: gli « Archivi d'Italia » fondato da Mario Recchi, poi « Archivi, Archivi d'Italia e rassegna internazionale degli Archivi »; e le « Notizie degli Archivi di Stato », periodico del Ministero dell'Interno.<sup>1)</sup>

È chiaro dunque che non sarebbe possibile nemmeno oggi fare la storia dell'archivistica italiana — un ramo a nessuno secondo nella disciplina mondiale — senza consultare la rivista di Eugenio Casanova che, accogliendo relazioni decennali di uomini come Giuseppe Spano, risale al principio del nostro secolo.

<sup>1)</sup> Ora, dal 1955, « Rassegna degli Archivi di Stato ».

Sarebbe stato facile, nella palestra offerta ai laboriosi archivisti, radunare innumerevoli studi e risultati di ricerche. Non fu questo l'obbiettivo principale della Rivista. Il Casanova si propose di contribuire a risolvere i più gravosi problemi della sua Amministrazione. Dimostrò (io risalgo a lui, anche se gli scritti son d'altri) la legittimità dell'appartenenza degli Archivi al Ministero dell'Interno, cercando a questo proposito un vero e proprio indirizzo volto a provare la specializzazione del servizio archivistico che ubbidisce alle esigenze della cultura, ma anche del diritto e della amministrazione. È un felice connubio, ben sentito in Roma, ove tradizionalmente la *ratio studiorum* giuridica e perfino la scientifica, si sposa all'erudizione classica, storica e letteraria: e niente altro che questo è la cultura archivistica.

Studiosi e legislatori odierni non sono dello stesso avviso; ma il peso dell'insegnamento casanoviano rappresenta un indirizzo cui si farà sempre appello utilmente, purchè non serva di alibi!

La Rivista difese anche l'ottimo sistema italiano del connubio archivi notarili-archivi di Stato, citando il parere del più impensato degli archivisti, Giosuè Carducci, il quale in un voto del 1897 alla Deputazione di Storia patria per la Romagna<sup>1)</sup> difese con preciso linguaggio archivistico un progetto in materia del Ministero dell'Interno. L'origine della provvida legge del 1939 è in quella lontana preparazione.

Nell'aria un po' chiusa, propria delle amministrazioni del tempo (negli archivi, figuriamoci!) la Rivista aprì le finestre sulla vita estera e dette notizia degli archivi inglesi,<sup>2)</sup> facendo conoscere agli Italiani un po' abituati — nel loro splendido isolamento archivistico — a considerare il mondo fermo al Muratori, una nobile schiera di archivisti inglesi, anche giovanissimi: Carlo Johnson, J. P. Whitney, R. C. Fowler, F. J. C. Hearnshaw, Reginald L. Poole, C. H. Firth, R. K. Hannay, H. Wood, John Ballinger, R. H. Murray, A. Hamilton, Thompson, Margaret Moore, Hubert Hall, M. R. James, Carl Russel Fish, R. A. Roberts, Claude Jenkins.

Qualche cosa di simile stiamo facendo noi con gli Americani, che allora già figuravano nei rapporti con J. Franklin Jameson. E, anzi, ci siamo spinti agli Indiani.<sup>3)</sup>

Ma, naturalmente, il pensiero e l'opera del Nostro furono soprattutto rivolti agli Archivi italiani e non soltanto di Napoli o di Roma.

<sup>1)</sup> « Gli Archivi italiani », a. I, 1914, fasc. 5-6, p. 194.

<sup>2)</sup> E. Re, in « Gli Archivi italiani », a. II, 1915, fasc. 1, p. 7.

<sup>3)</sup> Queste note sono state scritte prima assai dei recenti Congressi internazionali archivistici e storici che hanno portato l'Italia in prima linea nel giro internazionale. Ragione di più per considerare il Casanova, e noi suoi collaboratori, dei precursori!

Egli era divenuto a poco a poco il Nestore dell'Amministrazione, il consigliere di tutti. Il Governo aveva, anche in quei lontani periodi, buone intenzioni: le famose buone intenzioni; ma chi manteneva la ricerca nel buon filone della oscura miniera, era il Casanova, con i suoi scritti, con la rivista, con il « Trattato ». Vediamo ad esempio la questione degli archivi nazionali. Disegni di legge Nicotera del 1877; Depretis del 1881, del 1883, del 1884 (ecco veramente un ministro archivista, cui va attribuito pure il progetto per un grande palazzo per archivi a S. Eusebio in Piazza Vittorio Emanuele in Roma); Di Rudinì del 1896, ecc. Tutti miranti all'istituzione di un archivio per provincia.

Cinquant'anni di studi e di propaganda cui il Casanova diè tanto di sè; integrando la visione ministeriale con quella dell'alto controllo degli Archivi di Stato su tutti gli archivi provinciali, comunali, vescovili, abbaziali, parrocchiali, capitolari, delle opere pie e dei privati.<sup>1)</sup> Noi ci avviamo a tanta conquista appena oggi, mercè giovani energie moderatrici dell'Amministrazione; si pensi, dunque, alla gravezza delle stesse discussioni quaranta o cinquant'anni fa.

Mentre verso il 1922 si concludeva la prima serie della rivista « Gli Archivi italiani », ecco il Casanova volgersi ad un settore che è forse quello che più ci attrae e mesce l'amore per gli studi a finalità concrete che ci esaltano e commuovono: il Risorgimento italiano. Ed eccolo a dirigere la « Rassegna storica del Risorgimento » fino al 1933. Basta leggere il nome del successore, per comprendere il motivo della brusca interruzione del suo mandato. Ma, come dice Seneca, *iniuria ad sapientem non pervenit*.

La fama e i lavori del Nostro non ne soffrirono davvero; chè la crisi del 1933 — fu pure l'anno della fine del suo servizio attivo — mise in luce l'inarrivabile bellezza del suo animo, la splendore della sua cultura, la sua fede nel lavoro redentore e riparatore.

Ma è tempo di parlare dell'opera sua massima, il « Trattato » che cronologicamente segue la Rivista.

Il « Trattato » del Casanova (ch'egli intitolò, semplicemente, « Archivistica ») s'inquadra e domina la letteratura di un secolo: quello che determinò una nuova funzione degli archivi dopo la Rivoluzione francese. Al principio del sec. XIX troviamo gli Italiani A. Fumagalli e M. Battaglia accanto a K. Zinkernagel, a Bachmann, all'Oegg;<sup>2)</sup> ma alla fine del secolo e nel XX accanto a Franz von Loher, al Bar, a P. Wittmann, a K. Giannoni, a M. Mayr, a V. Loewe, ad A. Feith e R. Fruin, ad H. Jenkinson, ad H. Hall, a Ch. Jhonson, al Richou, a

<sup>1)</sup> « Gli Archivi italiani », a. III, 1916, fasc. 1, p. 55.

<sup>2)</sup> SERAFINO PISTOLESE, *Développement et caractère des Archives du onzième siècle à nos jours*, in « Archivi d'Italia », I, 1933-1934, fasc. IV.

Langlois e Stein, al Cuvelier, e molti altri, troviamo alcuni modesti manuali e le lezioni di Nicola Barone. Ed ecco ad assorbire tutti e a darci un vero primato internazionale, l'*Archivistica* di Eugenio Casanova. Ed è qui uno degli aspetti della sua grande importanza.

Si può ricomporre dal trattato una dottrina? In certo senso no: almeno l'Autore non l'espone. Ma questo è un vantaggio didattico: perchè mai egli è costretto a ubbidire a tesi preconcepite, di modo che le teorie e le esperienze di tutti possono essere messe a profitto e si può veramente dire che il suo grande volume rappresenti il meglio di quanto in tutto il mondo si conoscesse e si pensasse dell'archivistica fino al 1928. E agli archivisti di tutto il mondo è dedicato il volume quasi a indicarne la prima e più alta conseguenza teorica: che nessuna disciplina come l'archivistica è un fatto internazionale, più di qualsiasi altro ramo dello scibile e della cultura. Gli archivi, dopo aver servito nel secolo XIX a documentare le ragioni delle risorgenti nazionalità, passano dopo la prima guerra mondiale a dimostrare che le ragioni e i fondamenti della civiltà sono internazionali, nel senso che gli archivi debbono essere affidati al solidale amore di tutti coloro — eruditi e amministratori — che sono pensosi del retaggio senza confini delle documentazioni storiche.

Tanto ciò è vero ed esatto, e questa universalità della dottrina archivistica è così palese — senz'essere una tesi — nel volume del Casanova, che la morte ha interrotto il caro Maestro mentre attendeva personalmente alla traduzione in francese e in inglese della opera sua, chiestagli dagli archivisti esteri che dopo oltre un ventennio la trovano fresca, attuale e attuabile. E mi riferisco specialmente alla giovanissima Amministrazione archivistica della grande India che s'è iniziata, si può dire, con la consulenza del Nostro. Dio voglia che qualcuno possa compiere quelle traduzioni che suonerebbero lustro per la Patria nostra, eterna esportatrice di valori intellettuali! Perfino tra gli Italiani, così individualisti e desiderosi di sorpassarsi l'un l'altro, il libro resta con molta lode e con molta utilità. Ma oltre la dottrina, come dicevo, dell'universalità archivistica, il libro è l'esponente di un'altra dottrina che dovrebbe tornare in grande onore nelle nostre discipline liberandole da troppi agganciamenti filosofici: la dottrina del buon senso. È questa che permette al Casanova di parlare di tutto ciò che è utile ad un compiuto « manuale » archivistico, di modo che ne esce un libro a tipo enciclopedico dove tutto ciò che serve si offre alla vita degli archivi: ordinamenti, leggi e diritto, storia delle teorie, tecnica dei servizi, edifici, scienza dell'amministrazione archivistica, comparazione dei sistemi internazionali e preparazione acuta, e spesso precorritrice del futuro.

Eugenio Casanova fu pure un appassionato della « tecnica » a servizio dell'archivistica: principio oggi quasi ovvio tanto sono sviluppati gli studi e diffusi i metodi per salvare e riprodurre le scritture e le stampe. Ma quand'egli si adoperava per creare laboratori e maestranze aveva l'animo di un precursore. Basti ricordare come protesse ed onorò in Napoli Cristofaro Marino<sup>1)</sup> che dapprima aveva continuato nell'Archivio di Napoli l'opera dei rilegatori — valentissimi — che risalivano all'epoca borbonica, poi aveva creato un suo proprio sistema di restauro (uso del curlo), oggi certo sorpassato, ma che fu allora di somma e concreta utilità. E dopo Napoli, eccolo su più vasta scala impiantare e dirigere il laboratorio di Roma che, voluto dal Regolamento fondamentale del 1911, fu da lui affidato a Guido Mancina che vi portò i metodi usati in Vaticano — maestro il padre cardinale Ehrle — e che originarono una non ingloriosa vita per un'attività così eccezionale ed unica nei decenni trascorsi: e nella quale fece le sue prove di giovane scienziato il futuro senatore e ministro Mario Cingolani.<sup>2)</sup> Per questo nell'Archivio di Roma anche il nome di Guido Mancina resta inobliliabile.

Sarebbe difficile seguire minutamente l'opera del Nostro per rendere attuale e concreta la base della sua dottrina archivistica, che, come ho accennato, si svolge ad abbracciare in un solo metodo e in una sola finalità, la vita almeno europea degli archivi e a proclamare la necessità di una nuovissima internazionale: quella archivistica.

Egli assicurò per anni un vero lustro alla Patria nostra e non a caso o per sola bontà il Pontefice Pio XI l'onorò di particolare benevolenza: eran due anime che intendevano l'universalità della cultura e il Capo della Chiesa Universale e del suo archivio che par sposare i fatti della Terra alle speranze del Cielo, non disdegnava di discutere con l'uomo integerrimo che percorreva l'Europa, seminatore di un'intesa nell'organizzazione archivistica che precede quella politica.

E lo vediamo così al Congresso internazionale del 1910 in Bruxelles, i cui temi rispecchiano tutte le necessità e le previsioni della dottrina archivistica.

Ne sorsero Comitati importantissimi per l'attuazione dei vari studi e delle varie proposte. Quello italiano diè opera alla pubblicazione degli inventari degli archivi minori della Toscana, agli « Specimina » dell'Archivio Vaticano, ecc. L'Ufficio internazionale dei Congressi archivistici fu forse il maggior prodotto del Congresso che avrebbe dovuto ripetersi in Roma.

<sup>1)</sup> « Gli Archivi italiani », a. V, 1913, p. 40.

<sup>2)</sup> ARMANDO LODOLINI, *Origine e attività del Laboratorio di restauro presso l'Archivio Centrale dello Stato*, estr. dalla *Miscellanea di scritti in onore di A. Gallo*, Firenze, Olschki, 1955.



A questo proposito occorre citare uno degli ultimissimi articoli del Casanova in « Archivi. Archivi d'Italia e rassegna internazionale degli Archivi »<sup>1)</sup> nel quale insorge con legittima vivacità contro la qualifica di *primo* attribuitasi dal Congresso internazionale degli Archivi di Parigi nel 1950, solennemente organizzato in seno all'U.N.E.S.C.O. Il primo congresso archivistico mondiale era stato invece quello di Bruxelles, dove gli Italiani, mercè il Casanova, avevano primeggiato. Tant'è vero che fu acclamata sede del secondo l'Italia.<sup>2)</sup>

Si diede opera al lavoro di preparazione costituendosi — sempre in omaggio alla cooperazione di tutti. com'era nello stile del Casanova — una commissione di direttori di archivio: si arrivò a stampare il programma del convegno ricalcato sui lavori di Bruxelles. Udiamone i temi pratici: restauro degli atti; ordinamenti secondo il principio della provenienza; preparazione scientifica degli archivisti; registi archivistici; versamenti degli atti; archivi piccoli e privati: archivi parrocchiali; organizzazione di archivi di storia economica e sociale contemporanea; materie scritte e riproduzioni; l'amministrazione dei grandi archivi centrali.

Rivendicata oggi la priorità italiana, il Casanova suggeriva di presentarsi — io parlo di lui, e mi si perdoni, come di un vivente — ad un futuro congresso<sup>3)</sup> con un quadro di quanto le varie Nazioni hanno accettato dei voti congressuali.

Il Congresso italiano del 1915 fu impedito dalla guerra: fu rimandato di decenni; quando, finalmente, il Casanova — correva il tristo suo 1933 — stava per persuadere il Governo a tener fede all'onorifico impegno, fu brutalmente messo a riposo, senza forse immaginare nella presunzione dei piccoli uomini che lo defenestrarono, che il Congresso internazionale voleva dire Casanova: ed infatti tutta l'organizzazione si sbandò e del congresso non si parlò più. Se ne è riparlato ieri<sup>4)</sup> chiamando primo ciò che è secondo e lasciando l'Italia quasi sull'uscio senza neppure ammetterne la lingua: una lingua che migliaia di stranieri imparano unicamente per poter leggere quelle sublimi avventure umane che si chiamano Firenze, Venezia, Roma, Napoli, Siena, Palermo, Genova.

Quest'uomo insigne e attivo doveva trovar posto in un comitato creato in seno alla Commissione per la Cooperazione intellettuale, per costituire un Ufficio internazionale degli Archivi — tutti precedenti più o meno dimenticati a Parigi — e vi restò non ostante la guerra

1) A. XVIII, 1951, fasc. 2-3.

2) Una cambiale che fu scontata solo a Firenze col 3° Congresso internazionale degli Archivi, ivi convocato nel settembre 1956.

3) Che fu, appunto, quello di Firenze suddetto.

4) Cioè nel 1950: Congresso di Parigi.

sorda di cui ho fatto cenno. Vi restò con un giovane nostro collega innanzi tempo scomparso che qui il cuore e il ricordo fraterno mi spingono ad associare al maestro: Serafino Pistolese.

Un altro importante congresso che dette la misura del Nostro, fu quello di Scienze storiche del 1933 a Varsavia. Casanova vi partecipò sollevando l'intervento italiano ad altezze di primato e ottenendo poi dai Polacchi il premio più ambito: che gli dedicassero, vivente, una sua biografia che ebbe larga diffusione.

Rivolgendoci all'Italia, la biografia del Casanova uscito dal servizio di prima linea si svolge da questo punto intorno a quella nobile palestra che fu — ed è nuovamente per merito di una coraggiosa e coltissima donna, Velia Giovannelli Recchi — il centro editoriale fondato da Marco Recchi, di cui diremo in altra sede. Oltre la rivista « Archivi » più volte citata, ecco, per il settore archivi, la guida e bibliografia generale gli Archivi d'Europa edita dal Recchi nelle quali eccellono, per virtù dei nostri, le pagine italiane.

Questi lavori d'insieme, collettivi, collaborazioni di volontà e d'ingegni, erano, come ho già detto, la passione del Casanova: sono lo stile e il metodo migliori da adottare negli archivi e chi qui scrive cercò di persuaderne i suoi collaboratori anziani e giovani perchè solo la fusione delle ricerche e l'elaborazione dei risultati può dimostrare da un lato il disinteresse dello studioso — specie quando è funzionario dello Stato — dall'altro l'universalità degli archivi. Ma di questo « romanticismo » archivistico, ormai non si parla più!

Può essere un esempio del sistema la vasta ricerca per lo studio delle fonti dei problemi della popolazione, condotta sotto gli auspici dell'Università di Roma, in molti anni e in molti volumi e diretta con metodo e pazienza dal Casanova e che furono il centro d'interesse del Congresso internazionale per gli studi sulla popolazione, svoltosi in Roma dal 7 al 10 settembre 1931.<sup>1)</sup> Anche chi vi parla vi lavorò notoriamente e assiduamente: ma il suo nome vi figura appena, tanto sentivamo, allora, il valore morale dello stile casanoviano del lavoro spersonalizzato e dedicato prevalentemente alla scienza e all'istituto.

E al Comitato per lo studio dei problemi demografici e alla sua rivista « Genus » il pensionato Casanova dette lunghi anni di preziosa attività: studi nuovi, problemi insoliti, necessità d'impostazioni giovanili — direi quasi —: eppure il Casanova (basta sfogliare la rivista) fu giovane fra i giovani, dotto fra i dotti, specialista fra gli specialisti, rinnovando a quasi 70 anni l'oggetto della sua multiforme attività. Meritò così l'incarico dell'insegnamento di Sociologia generale e colo-

<sup>1)</sup> Cfr. « Archivi d'Italia », serie II, a. I, 1933-34, fasc. II.

niale nella Facoltà di scienze statistiche e demografiche nell'Università di Roma.

Negli ultimissimi anni di vita sembrò tornare alle origini. L'Unione Nazionale Amici degli Archivi e l'Associazione Nazionale Archivistica Italiana <sup>1)</sup> lo elessero loro presidente onorario.

Sul manoscritto citato della storia del Comune di Arcidosso, frutto del riposo del vecchio pensionato in quella città, e dove il nome d'Italia già sfavillava nelle pagine segrete e cariche di destino delle origini, si piegò il capo canuto di Eugenio Casanova (22 dicembre 1951).

Leva il capo dalle tue carte, o Eugenio nostro, come lo levano i protagonisti dell'umanità quando li evochiamo dalle scritture secolari. Non far tuo il pessimismo di quel Benedetto Cairoli cui oggi sei compagno nella tomba gloriosa in attesa dell'ora veramente suprema. Non « speranze deluse! », non rogo dei tuoi tesori intellettuali! Ma proprio speranza e certezza che l'opera tua non è passata invano; speranza e certezza che il tuo esempio e il tuo lavoro t'iscrivono fra i nostri Maestri. <sup>2)</sup>

ARMANDO LODOLINI

Roma, 22 gennaio 1952.

#### SAGGIO BIBLIOGRAFICO

« Archivio storico italiano »: Segretario di Redazione dal 1889 al 1899. Recensioni, relazioni sui Congressi storici subalpini (1898-1908), notizie, ecc.

*Inventario di una biblioteca monastica nell'anno 1140*, in « Archivio storico italiano », serie 5<sup>a</sup>, tomo I, Firenze, 1888, pp. 279-280.

*L'astrologia e la consegna del bastone al Capitano generale della Repubblica fiorentina*, in « Archivio storico italiano », serie 5<sup>a</sup>, tomo VII, Firenze, 1891, pp. 134-144.

*Un esemplare delle lettere che si scrissero Carlo V e Clemente VII per la convocazione di un Concilio (1530): con correzioni autografe di Francesco Guicciardini*, in « Archivio storico italiano », serie 5<sup>a</sup>, tomo VIII, Firenze, 1891, pp. 126-138.

<sup>1)</sup> Queste ebbero un lontano precedente a cura dello scrivente, nel primo dopoguerra; ma l'iniziativa, benchè sorretta dagli illustri nomi del centro casanoviano più su citati, non poté andare oltre l'inizio per il veto dei Ministeri del tempo (v. stampe contemporanee varie, negli atti d'ufficio dell'Archivio di Stato di Roma e notizie in « Gli Archivi italiani », a. VI, 1919, pp. 129 sgg.).

<sup>2)</sup> Per la biografia del Casanova, cfr. anche: ARMANDO LODOLINI, *Eugenio Casanova*, in « Archivi », s. II, a. XIX, Roma, 1952, fasc. 3-4, pp. 153-155. IDEM, *Pensiero e stile di Eugenio Casanova*, estr. da « Notizie degli Archivi di Stato », a. XIII, n. 1, Roma, gennaio-aprile 1953, pp. 26. Quest'ultimo dev'essere considerato la seconda parte del presente studio.

- Indice tripartito della quarta serie dell'« Archivio storico italiano »*, Firenze, 1891, pp. iv-176.
- Dono Giugni Canigiani de' Cerchi all'Archivio di Stato di Firenze* (in collab. con Alceste Giorgetti), in « Archivio storico italiano », serie 5<sup>a</sup>, tomo X, Firenze, 1892, pp. 213-220.
- Lettere di Carlo V a Clemente VII (1527-1533)*. Firenze, Cellini, 1893, pp. 22.
- Cosimo I de' Medici e i fuorusciti del 1537*, lettere di due oratori senesi (in collaborazione con Cesare Paoli). Firenze, Cellini, 1893.
- Carta nautica del Reinel, di proprietà del barone Giovanni Ricasoli Ridolfi di Firenze*, in « Rivista geografica italiana », Roma, 1894, fasc. 6.
- La liberazione di Benvenuto Cellini dalle carceri di Castel S. Angelo*. Firenze, Landi, 1894.
- Le rappresaglie nei Comuni medievali e specialmente a Firenze* (in collaborazione con A. Del Vecchio). Bologna, Zanichelli, 1894, pp. XLVI-417.
- La carta nautica di Conte d'Ottomanno Fredducci di Ancona*, conservata nel R. Archivio di Stato in Firenze. Firenze, Carnesecchi, 1894.
- I tumulti del giugno 1482 a Siena e alcuni brevi di Sisto IV*, in « Miscellanea storica senese », a. II, nn. 7-8, Siena, Nava, 1894; estr. pp. 13.
- Studi intorno alla bussola nautica*. Firenze, 1895.
- Bandi piemontesi acquistati dalla Biblioteca nazionale centrale di Firenze*, in « Archivio storico italiano », serie 5<sup>a</sup>, tomo XVI, Firenze, 1895, pp. 257-266.
- La ricostruzione della carta del Toscanelli secondo H. Wagner*. Roma, 1896.
- Trattative del Comune di Sangimignano con Clemente IV dopo Benevento (1266-67)*, in « Miscellanea storica della Valdelsa », IV, Castelfiorentino, 1896, pp. 27.
- Lettera di Nicolò Acciaiuoli per protestare contro una gravezza che colpiva la Certosa di Firenze*, in « Miscellanea fiorentina di erudizione e storia ». Firenze, Landi, 1897.
- La libreria di m. Mattia Lupi in Sangimignano*. Venezia, Visentini, 1899.
- Fondazione della chiesa di S. Giovanni dei Fiorentini in Roma. Notizia*, in « Miscellanea fiorentina di erudizione e storia », Firenze, 1897.
- Lettere inedite di Maria Carolina, regina delle Due Sicilie, 1806-1809*, in *Miscellanea napoleonica*, a cura di A. Lombroso, Roma, Modes e Mendel, 1897, pp. 76.
- Notizie di storia senese*. Siena, Torrini, 1898.
- Sulla storia di Cuneo*. Firenze, 1898.
- Scelta di prediche e scritti di fra Girolamo Savonarola, con nuovi documenti intorno alla sua vita* (in collaborazione con Pasquale Villari). Firenze, Sansoni, 1898, pp. xi-520.
- Sopra uno schizzo cartografico originale della prima metà del XVI secolo*, in *Atti del III Congresso geografico italiano*, Firenze, Ricci, 1899; estr. pp. 10.
- Le « teoriche » della Laurenziana*. Firenze, 1899.
- Ordinamenti militari senesi del 1307*, in « Archivio storico italiano », serie 5<sup>a</sup>, tomo XXIV, Firenze, 1899, pp. 1-12.
- Nuovi documenti sulla famiglia di Dante*. Firenze, 1899.

- La legazione di m. Andrea Piccolomini a Roma e a Napoli nel 1471.* Siena, 1899.
- L'uccisione di Galeazzo Maria Sforza e alcuni documenti fiorentini*, in « Archivio storico lombardo », Milano, 1899, fasc. 24.
- Indice tripartito della quinta serie dell'« Archivio storico italiano ».* Firenze, 1900, pp. iv-286.
- Pistoia e la lega ghibellina nel 1251*, in « Bullettino storico pistoiese », a. I, fasc. 4, Pistoia, 1900; estr. pp. 16.
- Visita di un papa avignonese ai suoi cardinali*, in « Archivio della R. Società romana di storia patria », vol. XXII, Roma, 1899, pp. 371-381.
- Originale donazione facta da Papa Leone al Cardinale de' Medici de' tutti li soi beni*, in « Archivio della R. Società romana di storia patria », vol. XXII, Roma, 1899, pp. 565-570.
- Il barone Gaudenzio Claretta.* Necrologia, in « Archivio storico italiano », serie 5<sup>a</sup>, tomo XXVII, Firenze, 1901, pp. 195-198.
- A proposito dello studio del Bonolis su la giurisdizione della Mercanzia in Firenze nel secolo XIV.* Torino, 1901.
- Sulla restituzione dei depositi volontari fatti negli Archivi di Stato*, in « Rivista degli Archivi e delle Biblioteche », Firenze, maggio 1901.
- La donna senese del Quattrocento nella vita privata*, in « Bullettino senese di storia patria », a. VIII, fasc. 1, Siena, 1901; estr. di pp. 95.
- Conteggio del secolo XIII in volgare francese*, in « Bullettino senese di storia patria », a. IX, fasc. 1, Siena, 1902; estr. di pp. 7.
- Lodovico il Moro duca di Milano.* Siena, 1901.
- Le nouveau règlement général des archives d'Etat italiennes*, in « Bibliographie moderne », 1902, p. 6.
- Sospensione di ordinamenti sintuari in Siena nel 1442.* Siena, 1902, pp. 12 (per nozze Bargagli, Petrucci, Vivarelli, Colonna).
- Tavole genealogiche della famiglia Alfieri*, compilate sui documenti conservati nel castello di S. Martino Alfieri. Torino, R. Streglio, 1903.
- Lettere di Vittorio Amedeo II, duca di Savoia, e Anna d'Orléans, sposi.* Siena, 1906, pp. 12.
- Censimento di Torino alla vigilia dell'assedio (29 agosto-6 settembre 1905)*, estr. dalle *Campagne di guerra in Piemonte (1703-1708)* e *L'Assedio di Torino (1706)*, pubblicato dalla R. Deputazione di Storia patria, parte Miscellanea, vol. II, Torino, Paravia, 1907, pp. 143.
- Alla biografia di Pietro Micca e di Maria Chiaberge Brieco e alla storia del voto di Vittorio Amedeo II contributo*, estr. dalle *Campagne di guerra in Piemonte (1703-1708)* e *L'Assedio di Torino (1706)*, pubblicato dalla R. Deputazione di Storia patria, parte Miscellanea, vol. II, Torino, Paravia, 1907, pp. 52.
- Gli archivi camerati durante l'assedio di Torino, 1705-1706*, estr. dalle *Campagne di guerra in Piemonte (1703-1708)* e *L'Assedio di Torino (1706)*, pubblicato dalla R. Deputazione di Storia patria, parte Miscellanea, vol. II, Torino, Paravia, 1907, pp. 24.
- Carlo Bastia.* Appunti. Siena, 1907, pp. 100.

- Relazione al Ministro della Pubblica Istruzione sui lavori del II Congresso internazionale degli archivisti e dei bibliotecari tenutosi in Bruxelles nell'agosto 1910*, nel « Bollettino ufficiale del Ministero della Pubblica Istruzione », a. XXXVII, vol. II, nn. 54-55, Roma, 15-22 dicembre 1910, pp. 3691-3700.
- L'Archivio di Stato di Napoli dal 1° gennaio 1899 al 31 dicembre 1909*. Napoli, Cuftori arti grafiche, 1910, pp. 178.
- L'ordinamento delle carte degli archivi di Stato italiani. Manuale storico archivistico* (Ministero dell'Interno. Direzione generale dell'Amministrazione civile). Roma, Mantellate, 1910, pp. xiv-312.
- Mostra del Risorgimento italiano nelle provincie meridionali*: Catalogo compilato dal Soprintendente del R. Archivio di Stato di Napoli, con 29 fotoincisioni. Napoli, 1911, pp. xvi-197.
- Svolgimento dell'idea e dei fasti nazionali nella Calabria ultra prima (1816-1860)*. Roma, 1912, pp. 57.
- Carlo Alfieri di Sostegno. Commemorazione*. Napoli, 1914, pp. 20.
- Rivista « Gli Archivi italiani »: fondazione e direzione (1914-1921). Note, rassegne, notizie, recensioni. ecc.
- I RR. Archivi di Stato nel biennio 1912-1913. Relazione*, in « Gli Archivi italiani », a. I, Napoli, 1914, pp. 5-76.
- Gli Archivi provinciali nel Mezzogiorno d'Italia e della Sicilia*, in « Gli Archivi italiani », a. I, Napoli, 1914, pp. 91-135.
- Gli archivi e la guerra e Gli archivi durante la guerra*, in « Gli Archivi italiani », a. I, Napoli, 1914, pp. 150-151 e 253-255.
- Prefazione a: EGILDO GENTILE, Le pergamene di Leonessa depositate nel R. Archivio di Stat odi Napoli. Repertorio*. Foligno, Salvati, 1915, pp. xxxix-133.
- La pubblicità degli atti delle amministrazioni governative*, in « Gli Archivi italiani », a. III, Roma, 1916, pp. 75-91.
- Gli archivi nei trattati internazionali*, in « Gli Archivi italiani », a. V, Roma, 1918, pp. 179-201.
- La causa per l'Archivio Medici-Tornaquinci*, in « Gli Archivi italiani », a. VI, Roma, 1919, pp. 77-108.
- Norme per gli scarti negli archivi della Rev. Camera Apostolica*, in « Gli Archivi italiani », a. VI, Roma, 1919, pp. 170-175.
- Le carte di Costantino Corvisieri nell'Archivio di Stato di Roma*, in « Gli Archivi italiani », a. VII, Roma, 1920, pp. 20-48.
- Demetrio Marzi*, in « Gli Archivi italiani », a. VII, Roma, 1920, pp. 171-181.
- Sulla preparazione amministrativa degli Archivisti*, in « Gli Archivi italiani », a. VIII, Roma, 1921, pp. 42-48.
- Rivendicazioni archivistiche dall'Austria*, in « Gli Archivi italiani », a. VIII, Roma, 1921, pp. 89-94.
- Parere sulle controversie tra il Demanio dello Stato e gli Eredi Borbone, relative ai beni del Ducato di Castro e dello Stato di Ronciglione, ecc.* Roma, 1921, pp. 44.
- « Rassegna storica del Risorgimento »: Direzione, 1926-1933; note, congressi, necrologi, 247 recensioni, ecc.

- Il cartulario della Berardenga*, vol. I, Siena, 1927, pp. 846.
- L'emigrazione e i Comitati democratici siciliani dal 1849 al 1852*. Aquila, 1927, pp. 682.
- Archivistica*, 2<sup>a</sup> edizione, Siena, 1928, pp. xvi-535.
- Archivio e Archivistica*, voce nell'Enciclopedia Italiana (Treccani), vol. IV, Roma, 1929, pp. 83-85 e 86-87.
- I precedenti storici, giuridici, economici della legge per la bonifica integrale, ricercati negli atti dei RR. Archivi di Stato di Roma, Modena e Bologna*. Milano, 1929, pp. 189.
- L'occupazione di Messina nel 1860*, in «Rassegna storica del Risorgimento», a. XVI, Roma, 1929; estr. pp. 11.
- Nicola Fabrizi e i «Cacciatori del Faro»*, in «Bollettino dell'Ufficio storico» (del Comando di Stato Maggiore), Roma, 1<sup>o</sup> novembre 1929; estr. pp. 20.
- Professione di fede di Nicola Fabrizi*, in «Rassegna storica del Risorgimento», a. XVII, Roma, 1930; estr. pp. 11.
- La Brigata Fabrizi da Salerno a Capua*, in «Bollettino dell'Ufficio storico» (del Comando di Stato Maggiore), Roma, 1<sup>o</sup> luglio 1930; estr. pp. 13.
- Nobiltà lombarda. Cenealogie*. Milano, 1930, pp. 62.
- Un anno della vita privata di Pio II*, in «Bullettino senese di Storia patria», a. XXXVIII (n. s., a. II), Siena, 1931, pp. 19-34.
- A proposito della lettera di Abramo Lincoln a Macedonio Melloni*, in «Rassegna storica del Risorgimento», a. XVIII, Roma, 1931; estr. pp. 7.
- Direzione della raccolta archivistica dell'opera *Fonti archivistiche per lo studio dei problemi della popolazione fino al 1848* (presentate al I Congresso internazionale per gli studi sulla popolazione, Roma, settembre 1931). Roma, 1933-1940.
- Italie*, voce nel volume *Guide international des Archives*, Paris-Rome, s. d. [ma 1933], pp. 169-200.
- La collaborazione di Enti internazionali e gli Archivi*, in «Archivi d'Italia», serie II, a. I, fasc. I, Roma, 1933-34, pp. 3-7 (articolo di ripresa, con altro titolo, della rivista «Gli Archivi italiani»).
- Archivi e archivistica al Congresso [internazionale di Scienze storiche] di Varsavia*, in «Archivi d'Italia», s. II, a. I, Roma, 1933-34, pp. 157-159; recensioni, ecc.
- Crepuscoli mazziniani. Da un carteggio inedito di Giovanni Nicotera*, nel volume *Ad Alessandro Luzio gli Archivi di Stato italiani*. Firenze, 1935, pp. 271-275.
- Gli Aldobrandeschi in una recente pubblicazione*, in «Bullettino senese di Storia patria», a. XLII (n. s., a. VI), Siena, 1935, pp. 66-76.
- Capitolazione e promissione papale*, in *Atti del III Congresso nazionale di Studi romani*, Bologna, 1935, vol. II, pp. 270-282.
- 165 recensioni nella rivista «Genus», 1936-1942.
- Un po' di storiografia a proposito dell'inurbamento a Firenze nel secolo XIII*, in «Genus», vol. II, nn. 3-4, Roma, giugno 1937; estr. pp. 18.
- Dodicesima prole*, in «Genus», vol. III, nn. 1-2, Roma, maggio 1938; estr. pp. 20.

- Popolamento della Germania*, in « Genus », vol. IV, nn. 1-2, Roma, novembre 1939; estr. pp. 7.
- Domus e casa nell'Alto Medioevo italiano (secoli VIII-XI)*. Bucuresti, 1939, pp. 13 (comunicazione al XIV Congresso di Sociologia, Bucarest, 1939).
- Le colonie allogene dell'Italia meridionale e della Sicilia*, in « Genus », vol. IV, nn. 3-4, Roma, novembre 1940; estr. pp. 33.
- Storia di una grande Scuola italiana*, in « Genus », vol. V, nn. 1-2, Roma, dicembre 1941; estr. pp. 11.
- Il contributo italiano alla Sociologia*. Roma, 1941, pp. 164 (R. Università di Roma, Facoltà di Scienze statistiche, Istituto di Statistica. Manuali universitari, serie D).
- L'Accademia degli Unanimi di Arcidosso nel suo primo anno di vita*, in « Bullettino senese di Storia patria », a. LVI (3<sup>a</sup> serie, a. VIII), 1949, Siena, 1950, pp. 93-113.
- Congressi archivistici internazionali*, in « Archivi », s. II, a. XVIII, Roma, 1951, p. 75-77.
- Lettere di Adelaide Cairoli*, in « Archivi », s. II, a. XVIII, Roma, 1951, pp. 191-218.
- Storia di Arcidosso* (Manoscritto distrutto, 1951).